



Asociația Magistraților din România

BULETIN INFORMATIV

octombrie – decembrie 2010



Cuprins:

PROIECTE DE LEGE	3
Demersurile AMR cu privire la proiectul de lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor (mica reformă)	3
REAȚII AMR	3
3 septembrie 2010: Scrisoare deschisă adresată Comisiei Europene cu privire la Proiectul de lege privind unificarea practicii judiciare	3
5 octombrie 2010 – Comunicat de presă: modificarea Legii 303/2004	4
5 octombrie 2010 – Adresă transmisă Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.....	5
5 octombrie 2010 – Participarea AMR la întâlnirea de lucru care a avut loc la Consiliul Superior al Magistraturii cu prim ministrul Emil Boc	6
20 octombrie 2010 – Comunicat de presă: Mica reformă	6
21 octombrie 2010 – Scrisoare deschisă adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România.....	7
19 noiembrie 2010 – Comunicat de presă: Declanșarea procedurilor de verificare prin intermediul inspecției judiciare, în vederea sancționării disciplinare a judecătorilor, în legătură cu pronunțarea de hotărâri judecătorești în litigii privind dispozițiile Legii 118/2010	8
24 noiembrie 2010 – Comunicat de presă: Dreptul național versus Convenția Europeană a Drepturilor Omului si jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.....	9
16 decembrie 2010 – Scrisoare deschisă adresată domnului Traian Băsescu, Președintele României.....	10
20 decembrie 2010 – Scrisoare deschisă cu privire la riscurile blocării validării noului Consiliu Superior al Magistraturii, adresată Președintelui Senatului și liderilor grupurilor parlamentare din Senat	10
CERERI DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI	12
26 noiembrie 2010 – Cerere de apărare a independenței și imparțialității instanțelor judecătorești și a corpului de judecători din România grav afectate prin demersurile repetate și luările de poziție publice întreprinse de Ministerul Justiției.....	12
20 decembrie 2010: Cerere de apărare a independenței instanțelor judecătorești și a corpului de judecători din România grav afectată prin luările de poziție publice ale Președintelui României, cu precădere susținerile din cadrul conferinței de presă din 14 decembrie.....	12
CONSULTĂRI	14
La nivel național	14
Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), Asociația Internațională a Magistraților (IAJ/UIM), Asociația Europeană a Judecătorilor (EAJ/AEJ).....	14



PROIECTE DE LEGE

DEMERSURILE AMR CU PRIVIRE LA PROIECTUL DE LEGE PRIVIND UNELE MĂSURI PENTRU ACCELERAREA SOLUȚIONĂRII PROCESELOR (MICA REFORMĂ)

Asociația Magistraților din România a luat parte, prin președintele Asociației, prof.univ.dr. Mona Pivniceru, la dezbaterile care au avut loc pe 30 septembrie, 1 octombrie cu participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, și 4 octombrie cu participarea Ministerului Justiției pe marginea Proiectului de Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor (mica reformă).

De asemenea, președintele AMR a participat în 5 octombrie 2010, la lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu privire la același proiect de lege.

În urma acestor demersuri, propunerile și observațiile elaborate de AMR privind mica reformă au fost acceptate.

Reamintim că aceste acțiuni au reprezentat o continuare firească a demersurilor anterioare ale Asociației, AMR elaborând, atât în materie civilă, cât și în materie penală, observații pe marginea Proiectului Legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor – așa numita Mica Reformă și fiind inițiatorul și organizatorul unei dezbateri publice pe marginea acestui proiect de act normativ, dezbateri moderată de prof. univ. dr. judecător Mona Pivniceru, președinte al Asociației Magistraților din România, și la care au participat dna judecătoarea Lidia Bărbulescu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dna judecătoarea Florica Bejinaru, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, dl Cătălin Predoiu, Ministrul Justiției, dl procuror Constantin Sima, președintele Asociației Procurorilor din România, dna Georgiana Iorgulescu, director executiv al Centrului de Resurse Juridice, dl Victor Alistar, director executiv al Transparency International Romania, membri ai Parlamentului României, precum și judecători și procurori de la instanțe din București și din țară.

REAȚII AMR

3 SEPTEMBRIE 2010: SCRISOARE DESCHISĂ ADRESATĂ COMISIEI EUROPENE CU PRIVIRE LA PROIECTUL DE LEGE PRIVIND UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE

Având în vedere rolul activ asumat de corpul magistraților din România în ceea ce privește reforma sistemului judiciar, rol pe care, de altfel, Comisia îl recunoaște în ultimul Raport de țară dat publicității în luna iulie a acestui an, unde se notează și necesitatea stabilirii unei cooperări constructive între diferiții actori la nivel politic și judiciar în favoarea reformei,

Luând în considerare faptul că, în ciuda eforturilor depuse de către magistrați în vederea accelerării reformei reale a sistemului judiciar și a îmbunătățirii calității actului de justiție, statutul magistraților cunoaște o deteriorare care se datorește, pe de o parte, intervenției politicului în justiție,



iar pe de altă parte, numărului mare de dosare, în creștere, ca urmare a legilor adoptate de statul român.

În același timp, având în vedere faptul că, începând de ieri, experții Comisiei Europene au început misiunea de evaluare a progreselor înregistrate de România în justiție în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, concluziile acestei misiuni urmând a fi incluse în Raportul intermediar care va fi publicat anul viitor,

Asociația Magistratilor din România, Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Procurorilor din România solicită respectuos acordarea unei întrevederi cu reprezentanții Comisiei, astfel încât efortul conjugat al reprezentanților sistemului judiciar și al clasei politice în sensul reformei să poată avea rezultate sustenabile, conform angajamentelor asumate de statul român.

Puteți consulta aici:

- [Textul integral al scrisorii în limba română](#)
- [Textul integral al scrisorii în limba engleză](#)
- [Răspunsul Comisiei Europene \(limba engleză\)](#)
- [Traducerea răspunsului Comisiei Europene în limba română](#)

5 OCTOMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: MODIFICAREA LEGII 303/2004

Asociația Magistratilor din România constată cu profundă îngrijorare încercarea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, adoptată de Camera Deputaților la 5 mai 2010, cu neglijarea consultării puterii judecătorești vizate în mod direct de această schimbare.

Atâta vreme cât puterea judecătorească este încă, potrivit Constituției, una dintre cele trei puteri în stat, este inadmisibil ca modificarea statutului acesteia să fie făcută după bunul plac de către o altă putere, fără consultarea acesteia. O asemenea practică este, de altfel, simptomatică în procesul de ignorare a mecanismelor democratice care stau la baza statului de drept, principiu constituțional care s-a transformat de-a lungul timpului într-o vorbă goală, în timp ce ignorarea lui a devenit un simplu mod de lucru.

În ceea ce privește substanța modificărilor avute în vedere de propunerea legislativă aflată în dezbatere la Senat, modificări care privesc răspunderea judecătorilor și procurorilor (art. 96 din Legea 303/2004), AMR atrage atenția asupra faptului că majoritatea condamnărilor statului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului sunt atrase de celelalte puteri ale statului, pentru care legea nu prevede însă forma de răspundere, iar condamnările care au în vedere puterea judecătorească au la bază, cu precădere, schimbările frecvente ale competenței și procedurile judiciare trenante, care sunt, însă, un alt rezultat dezolant al legilor adoptate de Parlamentul României. Considerăm, prin urmare, că asemenea modificări, adoptate în condiții total lipsite de transparență, ar avea exclusiv meritul dubios



de a destructura sistemul judiciar românesc, risc pe care sperăm că Senatul României nu își dorește să și-l asume.

Reamintim totodată că Asociația Magistraților din România este promotorul unui proiect de lege privind răspunderea magistraților, dar aceasta trebuie așezată în matca ei firească, de drept, cu respectarea prevederilor constituționale și a condițiilor determinate de lege, astfel încât răspunderea să nu aibă ca rezultat afectarea independenței și statutului magistratului ori vulnerabilizarea acestuia sub amenințarea răspunderii financiare.

Luând în considerare aceste aspecte, Asociația Magistraților din România solicită ca dezbateră reglementărilor cu privire la statutul magistraților în cadrul Senatului să fie făcută cu invitarea reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ai asociațiilor profesionale ale magistraților.

5 OCTOMBRIE 2010 – ADREȘĂ TRANSMISĂ COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

Asociația Magistraților din România constată cu profundă îngrijorare încercarea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, adoptată de Camera Deputaților la 5 mai 2010, cu neglijarea consultării puterii judecătorești vizate în mod direct de această schimbare.

Atâta vreme cât puterea judecătorească este încă, potrivit Constituției, una dintre cele trei puteri în stat, este inadmisibil ca modificarea statutului acesteia să fie făcută după bunul plac de către o altă putere, fără consultarea acesteia. O asemenea practică este, de altfel, simptomatică în procesul de ignorare a mecanismelor democratice care stau la baza statului de drept, principiu constituțional care s-a transformat de-a lungul timpului într-o vorbă goală, în timp ce ignorarea lui a devenit un simplu mod de lucru.

În ceea ce privește substanța modificărilor avute în vedere de propunerea legislativă aflată în dezbateră la Senat, modificări care privesc răspunderea judecătorilor și procurorilor (art. 96 din Legea 303/2004), AMR atrage atenția asupra faptului că majoritatea condamnărilor statului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului sunt atrase de celelalte puteri ale statului, pentru care legea nu prevede însă forma de răspundere, iar condamnărilor care au în vedere puterea judecătorească au la bază, cu precădere, schimbările frecvente ale competenței și procedurile judiciare trenante, care sunt, însă, un alt rezultat dezolant al legilor adoptate de Parlamentul României. Considerăm, prin urmare, că asemenea modificări, adoptate în condiții total lipsite de transparență, ar avea exclusiv meritul dubios de a destructura sistemul judiciar românesc, risc pe care sperăm că Senatul României nu își dorește să și-l asume.

Reamintim totodată că Asociația Magistraților din România este promotorul unui proiect de lege privind răspunderea magistraților, dar aceasta trebuie așezată în matca ei firească, de drept, cu respectarea prevederilor constituționale și a condițiilor determinate de lege, astfel încât răspunderea să nu aibă ca rezultat afectarea independenței și statutului magistratului ori vulnerabilizarea acestuia sub amenințarea răspunderii financiare.



Luând în considerare aceste aspecte, Asociația Magistraților din România solicită ca dezbaterile reglementărilor cu privire la statutul magistraților în cadrul Senatului să fie făcută cu invitarea reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ai asociațiilor profesionale ale magistraților.

5 OCTOMBRIE 2010 – PARTICIPAREA AMR LA ÎNTÂLNIREA DE LUCRU CARE A AVUT LOC LA CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII CU PRIM MINISTRUL EMIL BOC

Asociația Magistraților din România a participat, în 5 octombrie 2010 – deși neinvitată – la întâlnirea de lucru care a avut loc la Consiliul Superior al Magistraturii cu prim ministrul Emil Boc.

În acest cadru, AMR, prin președintele Asociației, prof.univ.dr. Mona Pivniceru, a arătat că, atunci când este discutată salarizarea unui judecător, trebuie luat în calcul faptul că acesta judecă sub presiunea unui volum de dosare care ar trebui, în mod firesc, să fie raportat la un număr de doi sau trei judecători. Or, luând în considerare aceste condiții, statul este incapabil să plătească activitatea unui singur judecător, iar nu activitatea depusă de acesta în realitate.

La această presiune, AMR a arătat că se adaugă practica frecventă a discreditării publice a magistraților de către reprezentanții politicului, ceea ce nu poate avea ca rezultat decât o altă atingere adusă independenței justiției.

Președintele Asociației a pus în discuție și modificarea Legii 303/2004, în sensul instituirii răspunderii materiale în alte condiții decât cele prevăzute de lege, fără a fi consultați pe marginea modificărilor statutului (sens în care AMR a dat publicității și [un comunicat de presă](#)).

20 OCTOMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: MICA REFORMĂ

Asociația Magistraților din România mulțumește magistraților de la Înalta Curte de Casație și Justiție, membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și judecătorilor și procurorilor de la instanțele judiciare, pentru aportul considerabil adus la îmbunătățirea proiectului de lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

A.M.R. mulțumește, de asemenea, inițiatorului proiectului care, conștientizând limitele lucrării sale, a fost de acord să pună în discuția profesioniștilor forma finală a acestuia.

Convinsă de necesitatea unui astfel de proiect și mai cu seamă de impactul acestuia asupra activității magistraților, Asociația Magistraților din România, împreună cu toți cei cărora astăzi le mulțumește, a sesizat la momentul oportun situațiile în care textele din proiect erau deficitare, inutile, imposibil de aplicat în practică sau în discordanță cu prevederi legale de aceeași natură.

Propunerile formulate au făcut obiectul unei dezbateri publice, după care amendamentele au fost aduse la cunoștința grupurilor parlamentare. În acest fel, parlamentarii au luat cunoștință de



punctul de vedere al magistraților, astfel că adoptarea proiectului de către Camera Deputaților constituie o răsplată a eforturilor comune în scopul realizării unui act normativ fiabil.

A.M.R. este obligată să atragă atenția asupra faptului că doar adoptarea acestui proiect nu va putea conduce la scurtarea termenelor de judecată, atâta timp cât instanțele judiciare fie nu au schemele de funcționare adoptate la volumul de activitate, fie o bună parte dintre posturile de judecători din schemele actuale sunt vacante.

Bucuria momentului adoptării acestui proiect a întunecat mințile, de altfel înțelepte ale reprezentanților de frunte ai Ministerului Justiției, care au omis să aducă la cunoștința cetățenilor acest aspect esențial al efectelor proiectului.

Conștientă de faptul că puterea judecătorească este lipsită de dreptul de inițiativă legislativă și respectând cu strictețe principiul separației puterilor în stat, Asociația Magistratilor din România se oferă, în continuare, să sprijine și să susțină activitatea Ministerului Justiției pentru ca, în cele din urmă, acțiunile acestuia să reprezinte dovada implicării în realizarea unei „Adevărate Reforme” în măsură să înlocuiască, cu succes, prezenta firavă „Mică Reformă”.

Anvergura pe care dl. Cătălin Predoiu, ministrul justiției, încearcă astăzi să o confere succesului realizat se va ofili precum petalele unui trandafir atașat la butonieră, în condițiile în care nu vor urma și alte măsuri concrete așteptate de 20 de ani în justiția română.

Veleitarismul ori poleiala ieftină cu acțiuni doar pe hârtie nu vor putea înșela, nici acum și nici în viitor, vigilența celor în mod real interesați de traiectul pe care îl are de parcurs un sistem judiciar aspirant la standardele europene.

21 OCTOMBRIE 2010 – SCRISOARE DESCHISĂ ADRESATĂ CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII DE CĂTRE ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ȘI ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA

Asociațiile profesionale ale magistraților constată cu îngrijorare că probe din dosare penale și în special interceptări telefonice sau înregistrări ambientale apar în mass-media, creând presiune asupra imparțialității justiției și un climat de insecuritate generală.

Respectarea principiilor legalității și imparțialității constituie o condiție de bază a credibilității justiției.

Din acest motiv solicităm Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea unor verificări privind aceste situații devenite practică constantă și, în măsura în care se stabilește săvârșirea unor abateri disciplinare, să se investească cu soluționarea lor ori să dispună sesizarea organelor de urmărire penală.

Totodată, solicităm Consiliului Superior al Magistraturii să inițieze demersuri pentru modificarea legislației în sensul revizuirii normelor privind interceptarea convorbirilor telefonice, durata interceptărilor, proba autenticității înregistrărilor, securitatea acestora, explicarea conținutului de



„mandat de securitate națională”, în conformitate cu jurisprudența CEDO în materie, astfel încât prevederile constituționale privind respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private să nu fie încălcate, iar pe de altă parte cetățeanul să nu fie expus unei vulnerabilități perpetue față de organele statului.

În niciun caz informația de interes public nu se identifică cu o interceptare generalizată a convorbirilor telefonice și nici imperativul de securitate națională nu poate expune cetățeanul sentimentului de frică și insecuritate prin încălcarea garanțiilor constituționale, insecuritatea individuală nefiind specifică expectanței de securitate și protecție pe care le așteaptă cetățeanul de la stat. Statul are obligația de a pune în valoare valențele umane și nu distrugerea acestora sau strivirea demnității individuale.

Integritatea morală și profesională este o condiție de bază a exercitării profesiei de magistrat, iar Consiliul Superior al Magistraturii este nu numai garantul independenței magistraților, ci și apărătorul bunei lor reputații, care are repercusiuni directe asupra imaginii justiției.

Puteți consulta aici:

- [Textul integral al Scrisorii deschise a AMR și APR](#)
- [Răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii](#)

19 NOIEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: DECLANȘAREA PROCEDURILOR DE VERIFICARE PRIN INTERMEDIUL INSPECȚIEI JUDICIARE, ÎN VEDEREA SANȚIONĂRII DISCIPLINARE A JUDECĂTORILOR, ÎN LEGĂTURĂ CU PRONUNȚAREA DE HOTĂRÂRI JUDECĂTOREȘTI ÎN LITIGII PRIVIND DISPOZIȚIILE LEGII 118/2010

Față de solicitarea Ministerului Justiției adresată Consiliului Superior al Magistraturii privind declanșarea procedurilor de verificare prin intermediul inspecției judiciare, în vederea sancționării disciplinare a judecătorilor, în legătură cu pronunțarea de hotărâri judecătorești în litigii privind dispozițiile Legii 118/2010, Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România constată o gravă intruziune a puterii executive în actul de aplicare a legilor, atribut conferit de Constituție în exclusivitate puterii judecătorești.

Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România califică această solicitare ca o gravă amenințare la adresa independenței puterii judecătorești, judecătorul fiind constrâns a se pronunța în cauzele supuse judecătii, sub spectrul sancționării sale disciplinare.

Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România reamintesc existența – încă – a principiului separației puterilor în stat și a supunerii hotărârilor judecătorești numai căilor de atac prevăzute de lege, fără ca judecătorul să fie intimidat sau constrâns în exercițiul funcțiilor sale legale. A proceda altfel înseamnă a parodia activitatea de judecată, transformând-o într-un simulacru de aplicare a legii și pe judecător într-un executant administrativ.



AMR și APR vor sesiza Comisia Europeană cu privire la golirea de conținut a prerogativelor puterii judecătorești, cu consecințe grave asupra actului de justiție, predictibilitatea legii neputând fi asigurată prin impunerea soluțiilor instanțelor de judecată, ci prin alte modalități care, într-adevăr, nu aparțin puterii judecătorești.

Totodată, Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România solicită Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de garant al independenței puterii judecătorești, să ia poziție față de această cerere a Ministerului Justiției.

24 NOIEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: DREPTUL NAȚIONAL VERSUS CONVENȚIA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI SI JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

Respectând dreptul persoanei la o informare corectă și față de repetatele declarații publice ale oficialilor statului român referitoare la preeminența deciziilor Curții Constituționale față de dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, redăm în cele ce urmează un exemplu edificator în materie, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat asupra obligației judecătorului național de a analiza el însuși compatibilitatea textului național (reținut de Curtea Constituțională a fi constituțional) cu dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

1. Considerentele deciziei Curții Constituționale nr.21 din 3 februarie 2000 prin care Curtea Constituțională a reținut ca fiind constituționale dispozițiile art.911 – 951 din Codul de procedură penală prin examinarea și a compatibilității lor cu reglementările internaționale pertinente.

„În lumina dispozițiilor art.11 și 20 din Constituție Curtea constată, de asemenea, că dispozițiile legale criticate nu încalcă nici prevederile actelor internaționale aplicabile în materie.

De altfel, în cadrul preocupărilor pentru perfecționarea legislației, inclusiv sub aspectul realizării reformei procedurii penale, dispozițiile art.911–915 au fost introduse în Codul de procedură penală prin Legea nr.141/1996 tocmai în scopul punerii de acord a reglementărilor interne cu reglementările internaționale pertinente.

Astfel Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale admite prin prevederile art.8 pct.2 amestecul unei autorități publice în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și familiale a persoanei, a domiciliului său și a corespondenței sale, „în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale [...]”. Culegerea de informații și date cu privire la pregătirea săvârșirii unor infracțiuni sau la derularea acțiunilor cu caracter infracțional se realizează, fără îndoială, în scopul „desfășurării instrucției penale” (chiar dacă se face anterior momentului începerii urmăririi penale) și constituie unul dintre cele mai eficiente mijloace de „prevenire a faptelor penale”.



[...]

[Documentul integral poate fi consultat aici.](#) [pdf]

16 DECEMBRIE 2010 – SCRISOARE DESCHISĂ ADRESATĂ DOMNULUI TRAIAN BĂSESCU, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Așteptăm de multă vreme să vă exercitați cu adevărat prerogativele constituționale conferite de art.80 alin.2 din Constituție, în scopul pentru care au fost reglementate „medierea între puterile statului, precum și între stat și societate”, sens singular pentru care vi s-a încredințat constituțional misiunea de veghea la buna funcționare a autorităților publice, așa încât să vă aplecați în aceste limite și asupra problemelor reale cu care se confruntă sistemul judiciar.

Constatăm cu regret că, în pofida eforturilor susținute ale sistemului judiciar de a-și îndeplini misiunea și a aportului adus la consolidarea statului de drept, suntem expuși public unor acuze nemeritate, care contrastează flagrant atât cu munca de zi cu zi depusă de judecător, cât și cu dispozițiile constituționale exercitate de dumneavoastră.

Tot cu regret constatăm că, în cel mai bun caz, după douăzeci de ani de la proclamarea statului de drept, profesia de judecător tinde să devină o profesie de curaj și de risc specifică unor societăți neașezate democratic și că judecătorul este expus la a aplica legea prin substituție, în funcție de pozițiile publice exprimate de oficiali ai statului, pro și contra, după cum o înțelege fiecare, într-un climat de amenințare ori de contestare publică.

Este regretabil că ați refuzat orice întâlnire solicitată de judecători, care în simplitatea bunei-credințe și a unei corecte informări v-ar fi adus la cunoștință cel puțin că 4081 de judecători care compun sistemul judiciar din România au instrumentat în primul semestru al acestui an un număr de 1.803.301 (un milion opt sute trei mii trei sute una) cauze, revenind în medie pe judecător un număr de 442 de cauze, aspect pe care fără dubiu îl remarcați și dumneavoastră ca fiind împovăraător.

[...]

[Documentul integral poate fi consultat aici.](#) [pdf]

20 DECEMBRIE 2010 – SCRISOARE DESCHISĂ CU PRIVIRE LA RISCURILE BLOCĂRII VALIDĂRII NOULUI CONSILIU SUPERIOR AL MAGISTRATURII, ADRESATĂ PREȘEDINTELUI SENATULUI ȘI LIDERILOR GRUPURILOR PARLAMENTARE DIN SENAT

Asociația Magistratilor din România face un apel public pentru urgentarea procedurii de validare a listei finale a judecătorilor și procurorilor aleși ca membri ai noului Consiliu Superior al Magistraturii, în contextul finalizării procesului alegerilor și al transmiterii listei finale către Biroul



Permanent al Senatului, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Plenului C.S.M. nr. 1093 din 25 noiembrie 2010.

În acest sens, atragem atenția cu privire la riscurile grave pe care le presupune întârzierea nejustificată a validării membrilor noului Consiliu, în condițiile în care mandatul constituțional al actualului Consiliu Superior al Magistraturii expiră pe 29 decembrie 2010.

Varianta prelungirii mandatului de șase ani al actualului CSM în aceste circumstanțe, prin ordonanță de urgență, peste durata prevăzută constituțional de art. 133 alin.4 nu este admisibilă și, deci, nu reprezintă decât o falsă ipoteză de lucru, de natură a transfera atenția de la adevăratele riscuri presupuse de un blocaj instituțional la acest nivel.

Reamintim că, în conformitate cu prevederile art.18 alin. 3 și 4 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în urma verificării respectării dispozițiilor legale cu privire la alegerea membrilor CSM de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și în baza raportului întocmit de aceasta, Senatul validează în corpore lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului. Refuzul unei asemenea validări nu se poate face decât în cazul în care sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de legea organică, și anume încălcarea legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.

Menționăm totodată că, în cazul în care vor exista hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care să fie admise contestații cu privire la membrii nou aleși, instituția legală care operează în acest sens este revocarea individuală pentru fiecare dintre aceștia, așa cum este prevăzută de art.52 din Legea 317/2004.

În aceste condiții, nicio ordonanță de guvern, sub niciun pretext, nici măcar al interimariatului, nu poate transfera atribuțiile Consiliului nici Ministerului Justiției, nici Înaltei Curți de Casație și Justiție, acestea fiind prevăzute a fi exercitate în exclusivitate de Consiliu. O preluare a atribuțiilor de gestiune și de decizie pe capacitatea operațională și funcțională a sistemului judiciar ar însemna încălcarea independenței justiției și ar fi contrară textului Constituției, în virtutea căruia numai CSM este garantul independenței justiției. În același timp, acest fapt ar reprezenta un grav atentat la standardele democratice și la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, fuziunea a două puteri ale statului fiind imperativ exclusă de acesta.

Or, în acest caz, blocajul ar căpăta forma gravă a vidului instituțional, risc deosebit de periculos, pe care suntem convingși că Senatul României nu își dorește să și-l asume.

În consecință, Asociația Magistratilor din România solicită Senatului să nu permită suspendarea funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, situație inadmisibilă în care puterea judecătorească ar fi lipsită tocmai de organismul care îi apără independența, trăsătură de esență a puterii judiciare, care face diferența fata de celelalte puteri, și fundament al statului de drept care nu poate fi translat altor organisme neprevăzute de Constituție sau de lege, mai cu seamă în condițiile în care efortul general la nivel internațional asumat de state este tocmai de a întări independența justiției ca garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii.



CERERI DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI

26 NOIEMBRIE 2010 – CERERE DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI ȘI IMPARȚIALITĂȚII INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI ȘI A CORPULUI DE JUDECĂTORI DIN ROMÂNIA GRAV AFECTATE PRIN DEMERSURILE REPETATE ȘI LUĂRILE DE POZIȚIE PUBLICE ÎNTREPRINSE DE MINISTERUL JUSTIȚIEI

În realizarea scopurilor lor (stabilite potrivit art. 76 din Legea nr. 303/2004 și art.5 din Statutul Asociației Magistratilor din România), de apărare a intereselor profesionale ale magistraților, precum și a independenței justiției și a statutului puterii judecătorești; în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituția României, republicată, art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 30 alin. 1 din „Legea nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii”, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat și cu art. 2 alin. 3 din „Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor”, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Formulează prezenta

Cerere de apărare a independenței și imparțialității instanțelor judecătorești și a corpului de judecători din România,

atribute esențiale ale judecătorilor în funcție, grav afectate prin demersurile repetate și luările de poziție publice întreprinse de Ministerul Justiției, în calitate de exponent al puterii executive, vizând soluțiile pronunțate de mai multe instanțe judecătorești, dar mai ales în ceea ce privește soluțiile ce ar trebui pronunțate în cauzele având ca obiect acțiuni prin care au fost contestate reducerile salariale ale bugetarilor cu 25%,

Vă solicităm să luați toate măsurile necesare pentru apărarea independenței și imparțialității atât a instanțelor judecătorești și a corpului de judecători din România, cât și, mai ales, a acelor judecători care au judecat ori urmează să judece litigiile de muncă ce au ca obiect acțiuni prin care, în esență, se contestă reducerile salariale ale bugetarilor cu 25%. [...]

Puteți consulta aici:

- [Textul integral al cererii de apărare a independenței](#) [pdf]
- [Soluția Consiliului Superior al Magistraturii](#) [doc]

20 DECEMBRIE 2010: CERERE DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI ȘI A CORPULUI DE JUDECĂTORI DIN ROMÂNIA GRAV AFECTATĂ PRIN LUĂRILE DE POZIȚIE PUBLICE ALE PREȘEDINTELUI ROMÂNIEI, CU PRECĂDERE SUSȚINERILE DIN CADRUL CONFERINȚEI DE PRESĂ DIN 14 DECEMBRIE.

Asociația Magistratilor din România, cu sediul în municipiul București, b-dul Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, reprezentată legal prin președinte prof. univ. dr. Mona Maria Pivniceru, judecător la



Înalta Curte de Casație și Justiție, organizație neguvernamentală de utilitate publică, apolitică, națională, profesională, a judecătorilor și procurorilor;

În realizarea scopurilor sale (stabilite potrivit art. 76 din Legea nr. 303/2004 și art.5 din Statutul Asociației Magistratilor din România), de apărare a intereselor profesionale ale magistratilor, precum și a independenței justiției și a statutului puterii judecătorești;

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituția României, republicată, art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat și cu art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Formulează prezenta

Cerere de apărare a independenței

instanțelor judecătorești și a corpului de judecători din România

atribute esențiale ale judecătorilor în funcție, grav afectate prin luările de poziție publice ale Președintelui României, cu precădere susținerile din cadrul conferinței de presă din data de 14 decembrie 2010.

Vă solicităm așadar să luați toate măsurile necesare pentru apărarea independenței atât a instanțelor judecătorești, cât și a corpului de judecători din România.

Motivele cererii

În demersul său public din 14 decembrie, președintele României, Traian Băsescu, a lansat o serie de acuze atât la adresa sistemului judiciar, cât și la adresa Consiliului Superior al Magistraturii, organism chemat constituțional să garanteze independența justiției, acuze de natură a leza grav independența și credibilitatea sistemului judiciar și, în consecință, de a pune o presiune nejustificată asupra acestuia.

Independența justiției este apreciată de președinte ca și context al nepăsării față de interesul național, față de cetățean și față de lege, în circumstanțele aprecierilor cu privire la legitimitatea Consiliului Superior al Magistraturii, organism chemat constituțional să garanteze independența justiției. Cităm, mai jos, cu titlu exemplificativ, aspectele relevante în acest sens ale discursului public al președintelui Traian Băsescu.

[...]

[Documentul integral poate fi consultat aici](#) [pdf]



CONSULTĂRI

LA NIVEL NAȚIONAL

Consecventă calității sale de reprezentant al magistraților, Asociația Magistraților din România a căutat să fie vocea membrilor săi, consultându-i de fiecare dată când pe agenda publică au fost puse probleme de mare interes pentru sistemul judiciar.

În acest sens, a fost solicitată opinia membrilor Consiliului Director, a filialelor Asociației, precum și a instanțelor și parchetelor din țară, cu privire la o serie de subiecte, după cum urmează:

8 octombrie 2010 – AMR a solicitat puncte de vedere privitoare la propunerea de modificare a Legii 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban cu privire la răspunderea magistraților, propunere ce urma să fie discutată în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, reamintind cu această ocazie că acest proiect fusese adoptat tacit de Camera Deputaților în 5 mai 2010, Senatul fiind camera decizională. În această privință, doamna secretar de stat Lidia Barac susține două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii, afirmând că acestea sunt promovate la cererea magistraților.

17 noiembrie 2010 – AMR a transmis proiectul Legii de implementare în anul 2011 a Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, varianta din 12 noiembrie, solicitând observațiile judecătorilor și procurorilor cu privire la acest text.

19 noiembrie 2010 – AMR a trimis adresa înaintată Consiliului Superior al Magistraturii de către doamna secretar de stat Lidia Barac prin care se solicită sesizarea inspecției judiciare în legătură cu pronunțarea de hotărâri judecătorești prin care sunt înlăturate de la aplicare dispozițiile Legii 118/2001, solicitând totodată puncte de vedere în această privință.

CONSILIUL CONSULTATIV AL JUDECĂTORILOR EUROPENI (CCJE), ASOCIAȚIA INTERNAȚIONALĂ A MAGISTRAȚILOR (IAJ/UIM), ASOCIAȚIA EUROPEANĂ A JUDECĂTORILOR (EAJ/AEJ)

Asociația Magistraților din România solicită Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), Asociației Internaționale a Magistraților (IAJ/UIM), Asociației Europene a Judecătorilor (EAJ/AEJ) cu privire la propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, adoptată de Camera Deputaților și aflată în dezbaterea Senatului României. Acest proiect stabilește răspunderea materială a magistraților într-un cadru juridic care prejudiciază grav independența magistratului, afectează autoritatea hotărârilor judecătorești și lipsește statutul judecătorilor de siguranța elementară a exercitării profesiei.

În același timp, prevederile noii reglementări permit tribunalelor, instanțe intermediare, să cenzureze hotărâri pronunțate de instanța superioară, în cazurile în care se stabilește că aceste



hotărâri sunt luate cu rea credință sau gravă neglijență, fără a se clarifica, însă, și conținutul juridic al acestor noțiuni și fără a se oferi elementele necesare determinării factuale a acestora.

Independența nu este, însă, un privilegiu, ci un statut garantat de Constituție și, în aceeași măsură, o responsabilitate impusă judecătorului de își desfășura activitatea fără presiuni de orice natură sau intervenții ale unor factori externi în actul de justiție, ci numai în temeiul legii.

În ceea ce privește cauzele numărului mare de condamnări ale României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, este semnificativ faptul că acestea sunt în principal de natură legislativă și au în vedere nearmonizarea cadrului legislativ național în sensul respectării drepturilor omului (cum este cazul Legii nr. 18/1991 a fondului funciar ori al legislației privind regimul penitenciar). Niciuna dintre condamnările României la CEDO nu statuează, însă, că un judecător român ar fi pronunțat o hotărâre cu rea credință ori gravă neglijență.

În condițiile în care judecătorul poate deveni justițiabil în baza hotărârii pe care o pronunță, în care statutul său ar fi fundamental lipsit de starea de siguranță normală, inerentă exercitării atribuțiilor sale legale, iar independența lui ar fi grav lezată, modificările preconizate ar avea ca efect destabilizarea gravă a sistemului judiciar din România.

În acest context, Asociația Magistraților din România vă adresează solicitarea de a exprima un punct de vedere cu privire la modificarea statutului magistratului din România, precum și de a ne comunica care sunt prevederile legislative ale altor state în materia răspunderii materiale a magistraților.

Asociația Magistraților din România este o organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor din România, înființată în anul 1993 ca o continuatoare a tradițiilor și scopurilor Asociației Magistraților și Avocaților (AMA), creată în 1933, a cărei activitate a încetat în timpul regimului totalitar. AMR are scopuri nepatrimoniale, apolitice și în întreaga sa activitate urmărește să asigure reprezentarea intereselor magistraților într-un stat de drept, a independenței puterii judecătorești și realizarea unei reforme reale a justiției.